



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**

Broj: I KŽ-Us 41/2019-10

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vrhovnog suda Vesne Vrbećić kao predsjednice vijeća te Žarka Dundovića i Dražena Tripala kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Marijane Kutnjak Čaleta kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv opt. I. S. i dr., zbog kaznenog djela iz čl. 347. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 110/97., 27/98. - ispravak, 50/00. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 129/00., 51/01., 111/03., 190/03. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske Republike Hrvatske, 105/04., 84/05. - ispravak, 71/06., 110/07. i 152/08. - dalje: KZ/97.) i dr., odlučujući o žalbama odvjetnice J. S., braniteljice opt. I. S. i odvjetnice L. V., braniteljice opt. Z. T. H., podnesenim protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu od 19. veljače 2019. broj K-Us-50/14, u sjednici održanoj 22. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e :

I. Prihvaća se žalba odvjetnice L. V., braniteljice opt. Z. T. H. te se u odnosu na odvjetnicu L. V. pobijano rješenje ukida.

II. Prihvaća se djelomično žalba odvjetnice J. S., braniteljice opt. I. S., preinačuje se pobijano rješenje u odnosu na odvjetnicu J. S. te se odvjetnici J. S., na temelju čl. 396. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. i 126/19. - dalje: ZKP/08.), izriče opomena.

III. U ostalom dijelu odbija se žalba odvjetnice J. S., braniteljice opt. I. S. kao neosnovana.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem su, na temelju čl. 396. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17.), braniteljica opt. I. S., odvjetnica J. S. i braniteljica opt. Z. T. H., odvjetnica L. V. novčano kažnjene iznosom od po 10.000,00 kuna svaka.

Protiv tog rješenja žalbe su podnijeli odvjetnica J. S., braniteljica opt. I. S., po punomoćniku, odvjetniku Č. P., s prijedlogom „da Vrhovni sud Republike Hrvatske uvaži žalbu I optuženika i ukine pobijano rješenje“ i odvjetnica L. V., braniteljica opt. Z. T. H., zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine.

Spis je, sukladno čl. 495. u vezi sa čl. 474. st. 1. ZKP/08., prije dostave sucu izvjestitelju, dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

Žalba odvjetnice L. V. je osnovana, dok je žalba odvjetnice J. S. djelomično osnovana.

U odnosu na odvjetnicu J. S. prvostupanjski sud je odluku o novčanom kažnjavanju donio zbog narušavanja reda i vrijeđanja dostojanstva suda utvrđujući da je ona zajedno s odvjetnicom L. V. prekidanjem predsjednice vijeća i prigovorima da predsjednica vijeća postavlja sugestivna pitanja remetila red u sudnici te da se predsjednici vijeća povišenim tonom i vikanjem obratila govoreći, između ostalog, da ne zna što su prava obrane, a u čemu da joj se pridružila odvjetnica L. V.

Protivno žalbenim navodima odvjetnice J. S., da su njezini postupci bili uvjetovani dinamikom rasprave i reakcijom na određene neadekvatne postupke i iznesena pravna stajališta sudskog vijeća, posebice predsjednice vijeća, ocjena je Vrhovnog suda Republike Hrvatske kao drugostupanjskog suda da obraćanje odvjetnice J. S. predsjednici vijeća povišenim tonom, u nazočnosti stranaka, riječima da njoj uopće nisu jasna prava okrivljenika, predstavlja ometanje reda na raspravi u smislu odredbe čl. 396. st. 1. ZKP/08.

Naime, reprodukcijom snimke rasprave od 19. veljače 2019., sačinjene u skladu s odredbom čl. 395. st. 4. ZKP/08., a koju je kao prilog žalbi dostavila odvjetnica L. V., utvrđeno je da se tijekom rasprave, u prisutnosti stranaka, odvjetnica J. S., braniteljica opt. I. S. povišenim tonom obratila predsjednici vijeća navodeći da joj uopće nije jasno što su prava okrivljenika.

Takvo neprimjereno obraćanje sudu od strane odvjetnice J. S. bez dvojbe predstavlja ometanje reda u sudnici, pri čemu je bez utjecaja tvrdnja žaliteljice J. S. da je ona na taj način samo željela ukazati da njezin branjenik, opt. I. S. ima pravo nazočiti raspravi tijekom ispitivanja svjedoka, iako zbog trenutnog pogoršanja zdravstvenog stanja tada to nije bio u mogućnosti.

Naime, ostvarivanje prava obrane zasigurno ne podrazumijeva obraćanje sudu neprimjerenim tonom i insinucije o profesionalnoj nesposobnosti predsjednice vijeća, već se to pravo ostvaruje kroz zakonom propisane postupovne odredbe o mogućnosti isticanja primjedbi na postupanje suda, traženje da se primjedbe konstatiraju na raspravnom zapisniku i sl., svakako bez uporabe neprimjerenih izraza i povišenih tonova.

Iz navedenih je razloga u odnosu na ova utvrđenja prvostupanjskog suda neosnovana žalba odvjetnice J. S. jer je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da je ona na opisani način ometala red suda, sve u smislu odredbe čl. 396. st. 1. ZKP/08.

Međutim, djelomično je osnovana njezina žalba zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja jer sadržaj navedene snimke ukazuje da ova odvjetnica nije remetila red u sudnici i prekidala predsjednicu vijeća dok je ova postavljala pitanja svjedoku primjedbama da se radi o sugestivnim pitanjima.

Naime, iz sadržaja snimke proizlazi da je obrana tijekom ispitivanja svjedoka na raspravi 19. veljače 2019. u jednom trenutku prigovorila predsjednici vijeća da postavlja sugestivna pitanja, nakon čega je predsjednica vijeća preformulirala pitanja, iz čega slijedi da su primjedbe bile osnovane i prihvaćene od strane prvostupanjskog suda. Stoga se ne može smatrati ometanjem reda, u smislu čl. 396. st. 1. ZKP/08., kada se obrana koristi pravom iz odredbe čl. 289. st. 3. ZKP/08. koja se u skladu s odredbom čl. 423. st. 1. ZKP/08. primjenjuje na raspravi pri ispitivanju svjedoka, a prema kojoj je zabranjeno postavljanje sugestivnih pitanja svjedoku. Dakle, evidentno je da obrana to pravo može uspješno ostvarivati samo u situaciji ako joj je omogućeno iznošenje primjedbi neposredno nakon postavljanja takvog pitanja.

Zbog toga, budući da je u tom dijelu činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a na što osnovano ukazuje žalba odvjetnice J. S., ovaj je drugostupanjski sud u odnosu na nju preinačio pobijano rješenje na način da joj je na temelju čl. 396. st. 1. ZKP/08. izrekao opomenu, nalazeći da je i ta mjera primjerena svim okolnostima i da nije potrebno novčano kazniti odvjetnicu J. S.

U odnosu na odvjetnicu L. V. ovaj je drugostupanjski sud preslušavanjem snimke rasprave utvrdio da je osnovan žalbeni prigovor ove odvjetnice o tome da nije ometala rad suda na način da se pridružila primjedbama odvjetnice J. S. o tome da predsjednici vijeća nisu jasna prava okrivljenika, niti kroz prekidanje predsjednice vijeća zbog sugestivnih pitanja.

Naime, iz snimke nedvojbeno proizlazi da je navedenu primjebdu predsjednici vijeća o nepoznavanju prava obrane izgovorila samo odvjetnica J. S., dok je u odnosu na prekidanje predsjednice vijeća u vezi prigovora sugestivnosti pitanja u prethodnom dijelu ove odluke obrazloženo zbog čega se u tom postupanju ne radi o ometanju rada suda.

Iz navedenih je razloga u odnosu na odvjetnicu L. V., braniteljicu opt. Z. T. H. trebalo, u skladu s odredbom čl. 494. st. 3. toč. 3. ZKP/08., prihvaćanjem njezine žalbe u odnosu na nju ukinuti pobijano rješenje kao pod toč. I. izreke, dok je u odnosu na odvjetnicu J. S., a kako pobijanim rješenjem nisu ostvarene povrede na koje drugostupanjski sud, u skladu s čl. 494. st. 4. ZKP/08., pazi po službenoj dužnosti, na temelju čl. 494. st. 3. toč. 2. i 3. ZKP/08. odlučeno kao pod toč. II. i III. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 22. siječnja 2020.

Zapisničarka:  
Marijana Kutnjak Čaleta, v.r.

Predsjednica vijeća:  
Vesna Vrbetić, v.r.